

Д. И. Шнейдерова
преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД

ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОВЕРКИ О ХИЩЕНИЯХ В СФЕРЕ ОБОРОТА КРИПТОВАЛЮТ

PROBLEMS OF INTERNATIONAL COOPERATION ON VERIFICATION MATERIALS OF THEFT IN THE SPHERE OF CRYPTOCURRENCY TURNOVER

***Аннотация.** Статья посвящена анализу установленного порядка международного взаимодействия правоохранительных органов в рамках проведения проверки по заявлениям граждан о совершенных хищениях в сфере оборота криптовалют. Автором выделяются и систематизируются проблемные вопросы, связанные с качеством и полнотой составления запросов об оказании содействия по сохранению или предоставлению информации, направляемых через национальный контактный пункт, а также определяются причины отрицательных результатов их исполнения.*

***Ключевые слова:** криптовалюта, запрос об оказании содействия, хищения, киберпреступность, национальный контактный пункт.*

***Annotation.** The article is devoted to the analysis of the established procedure for international cooperation of law enforcement agencies in the framework of verification of citizens' statements about committed thefts in the sphere of cryptocurrency turnover. The author identifies and systematizes problematic issues related to the quality and completeness of the compilation of requests for assistance in preserving or providing information sent through the national contact point, and also determines the reasons for the negative results of their execution.*

***Keywords:** cryptocurrency, request for assistance, embezzlement, cybercrime, national contact point.*

Киберпреступность, неразрывно связанная с компьютерными технологиями и сетями, обладает высокой степенью трансграничности по отношению к уже привычным бытовым преступлениям, за счет чего проблема по ее искоренению приобретает мировой масштаб, в рамках которого результативное раскрытие и расследование данной категории преступлений невозможно без взаимной международной помощи. Преступления, в которых криптовалютам отводится роль предмета преступного посягательства или средства его совершения (сокрытия), — явление

нового поколения киберпреступности, требующее формирования усовершенствованных подходов к методике расследования и установлению лиц, их совершивших. Анализ зарегистрированных на территории Республики Беларусь хищений в сфере оборота криптовалют за период с 2018 по 2021 г. показал, что в подавляющем большинстве случаев такие преступления совершаются лицами, территориально находящимися в пределах иностранных государств. Кроме того, в преступном механизме задействованы криптоплатформы и иные интернет-ресурсы (социальные сети, торговые площадки, почтовые сервисы), серверы, владельцы которых также находятся за пределами Беларуси, в связи с чем налаживание каналов международного взаимодействия по материалам проверки видится одной из приоритетных целей на пути к достижению положительного результата в вопросах возбуждения уголовных дел и обеспечения отправных точек их расследования.

Международное сотрудничество правоохранительных органов Республики Беларусь с компетентными органами других государств осуществляется на основании международных договоров, конвенций и соглашений (Соглашение о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации от 1 июня 2001 г., одноименные Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. и 7 октября 2002 г. и др.), а также определяется положениями локальных правовых актов.

Следует отметить, что международное взаимодействие правоохранительных органов реализуется как в непроцессуальной форме, т. е. по материалам проверок и делам оперативного учета, так и в процессуальной — по возбужденным уголовным делам. При этом форма непосредственно оказывает влияние на порядок такого сотрудничества, задействованные органы, объем предоставляемых данных, результативность международных запросов и поручений.

На стадии проведения проверки по поступившему заявлению о совершенном хищении в сфере оборота криптовалют (к ним можно отнести такие составы, как мошенничество, вымогательство, хищение путем модификации компьютерной информации) международное сотрудничество осуществляется через сеть национальных контактных пунктов (приоритетное направление) либо через Национальное центральное бюро Интерпола (используется в случаях, если информация не может быть получена через национальные контактные пункты). Международная сеть национальных контактных пунктов позволяет не только обмениваться информацией о преступлениях в киберпространстве, но и запрашивать

необходимую информацию из аналогичных подразделений правоохранительных органов государств — участников информационного обмена (Россия, США, Германия, Великобритания, Испания, Швеция, Бразилия и др.) и от организаций, являющихся поставщиками интернет-услуг [1].

Организация работы национального контактного пункта (далее — НКП) в Республике Беларусь осуществляется Главным управлением по противодействию киберпреступности криминальной милиции Министерства внутренних дел в круглосуточном режиме и реализуется посредством направления по электронной почте запросов об оказании содействия (такая модель взаимодействия исключает передачу информации, ограниченной к распространению). В зависимости от ожидаемого результата запросы могут быть направлены либо на оказание содействия в сохранении информации на определенный срок, либо на оказание содействия в получении информации. При этом указанные запросы также могут быть сгруппированы по видам необходимой информации, которая, как правило, связана с интернет-ресурсами: предоставление данных о владельцах криптокошельков, электронных кошельков, аккаунтов в социальных сетях, мессенджерах, криптобиржах и обменниках, владельцах учетных записей на торговых и игровых площадках, обладателях доменных имен различных ресурсов, о принадлежности IP-адресов устройств определенным лицам, сведений о движении денежных средств по банковским счетам и данных об их владельцах, лицах, на которых зарегистрированы абонентские номера, журналах доступа к интернет-ресурсам и т. д.

Несмотря на то, что механизм обмена информацией через НКП представляется налаженным, поскольку Республика Беларусь присоединилась к международной сети с конца 2008 г. и уже имеет богатый практический опыт по использованию данного канала (преимущественно с НКП Российской Федерации), в практической деятельности все же остается нерешенным ряд проблем, приводящих к безрезультативности направления запросов. Такие проблемы могут быть разделены на две категории в зависимости от стороны, их допустившей, и возможности корректировки: ошибки, возникающие в результате действий лиц, направляющих запросы об оказании содействия в иное государство (подлежат корректировке в перспективе), проблемы, порождаемые невозможностью оказать содействие оппонировавшей стороной (не зависят от лиц, направляющих запросы, в связи с чем изменение сложившейся ситуации представляется невозможным).

К первой категории относятся три разновидности ошибок: ошибки в выборе адресата запроса (вытекают из компетенции НКП), невыполнение возникающих в связи с направлением запроса обязательств, неполнота и некорректность содержания текста запроса. Адресат — орган, организация, юридическое или физическое лицо, которому со стороны правоохранительных органов направляется запрос с целью получения необходимой для проведения проверки информации. При этом имеют место случаи, когда в НКП направляются запросы в адрес организаций, предоставляющих доступ к интернет-ресурсам или провайдерам сети, зарегистрированным и действующим на территории Республики Беларусь, что исключает статус международной (например, запрос об установлении принадлежности IP-адреса, который числится за белорусским провайдером). Поступление подобных запросов в НКП, с одной стороны, делает их заведомо безответными, а с другой — порождает затягивание как процесса работы по материалу проверки (поскольку понадобится достаточно времени на получение ответа от НКП о невозможности направления запроса, а также на его повторное направление нужному адресату — самой организации или провайдеру), так и нормальной оперативной деятельности НКП.

Встречные обязательства возникают в случаях, когда через НКП направляется запрос об оказании содействия в сохранении информации. Запрос указанного вида обеспечивает краткосрочное сохранение правоохранительными органами иностранного государства необходимой для последующего расследования информации, получение которой становится возможным только при направлении международного поручения (просьбы) об оказании правовой помощи в рамках возбужденного уголовного дела, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Однако имеют место случаи, когда в последующем международные поручения не направляются вовсе (как правило, когда запрос направлялся, исходя из мотивировки «лишнем не будет, может и пригодится») либо направляются, но по истечении срока, отведенного на сохранение информации, либо запросы направляются после прекращения проверки по материалу. Любая из указанных ситуаций ставит направляющую сторону в положение, свидетельствующее о ненадежности ее как партнера по международному взаимодействию, что может повлечь в будущем прекращение сотрудничества или ухудшение его качества и оперативности.

В содержании текста запроса можно выделить две ключевые проблемы: некорректность формулировок (техническая сторона) и недостаточность информации для исполнения запроса (содержательная сторона).

Некорректность проявляется в превалировании приказной формы запрашиваемого действия над уважительной (например, «срочно предоставить»), а также в формулировании просьбы, которая не может быть исполнена ввиду отсутствия надлежащей компетенции (например, встречаются формулировки «предоставить информацию», вместо «оказать содействие в предоставлении информации», что заведомо невозможно, поскольку ни НКП, ни зарубежный правоохранительный орган такой информацией не обладают, а лишь истребуют ее у надлежащего источника).

Неполнота содержательной стороны, как правило, характеризуется отсутствием детализирующей информации, не позволяющей корректно исполнить запрос. В частности, при направлении запросов об оказании содействия в предоставлении информации о данных лиц, на которых зарегистрированы аккаунты в социальных сетях, учетные записи в мессенджерах, на торговых площадках, форумах, криптобиржах и иных интернет-ресурсах, не указываются идентификаторы их веб-страниц (ID-аккаунта), а только «никнейм» в виде неподтвержденных фамилии и имени либо прозвища, которые подвержены изменению и не могут служить достоверной ориентирующей информацией.

В случаях направления запросов с целью установления лица, устройству которого принадлежал зафиксированный IP-адрес, нередко исполнителем не указывается конкретное время или ограниченный его интервал, когда пользователь посещал тот или иной веб-ресурс, что является существенным недочетом, поскольку большинство провайдеров используют динамические адреса (действуют на время одной сессии, после чего присваиваются иному пользователю). Также целесообразно указывать и IP-адрес ресурса, который пользователь посещал, так как провайдерами сети применяется технология маршрутизации NAT, присваивающая нескольким устройствам сети один и тот же внешний адрес, за счет чего несколько лиц могут находиться в сети под одним и тем же IP, что приводит к путанице.

Кроме того, допускаются ошибки в написании адресов электронной почты, имен пользователей, адресов крипто- и электронных кошельков, доменных имен интернет-ресурсов, чередуется использование латинских и кириллических букв, что является препятствием для работы автоматизированных компьютерных систем.

Следует отметить, что указанные недочеты в отношении содержания текста запроса, несомненно, подлежат корректировке с повторным его направлением, однако подобные ситуации грубо нарушают принципы оперативности и процессуальной экономии, так как затрачивается

время на ожидание отрицательного ответа, исправление, повторную отправку и вновь ожидание ответа, который также может стать отрицательным из-за упущенного времени. В связи с этим сотрудникам, составляющим и направляющим в НКП запросы, следует подходить к составлению текста запроса с должной осмотрительностью и внимательностью, под дополнительным контролем со стороны руководящих должностных лиц.

Вторая категория негативных факторов, приводящих к отрицательному результату при направлении запросов, связана с установленным в зарубежных государствах порядком хранения и предоставления оперативной информации в рамках международного взаимодействия (базируется как на нормах местного законодательства, так и на сформированном порядке работы соответствующих органов и организаций). Одной из ключевых проблем, влияющих на невозможность истребования правоохранительными органами зарубежного государства запрашиваемых данных от организаций, предоставляющих доступ к интернет-ресурсам, в том числе и в области работы с криптовалютой, и от провайдеров сети или мобильных операторов, являются короткие сроки хранения информации (как правило, от 2 до 6 месяцев), истечение которых приводит к уничтожению данных. Еще одним аспектом выступают установленные лимиты по транзакциям, ниже значения которых администрация ресурса не фиксирует идентификационные сведения о лицах, совершивших операции, соответственно, и предоставление подобной конкретизирующей информации, кроме суммы и даты перевода, представляется невозможным.

Также отказ может быть мотивирован возможностью предоставления информации только посредством международного поручения (просьбе) по возбужденному уголовному делу (например, такие ситуации возникают при запросах об оказании содействия в предоставлении анкетных (паспортных) данных владельцев банковских карт и счетов, учетных записей на криптоплатформах, крипто- и электронных кошельках, абонентских номеров, при необходимости получения сведений о движении средств по счетам и т. д.). Однако нередко имеют место случаи, когда отказ сводится к невозможности предоставления информации ввиду корпоративной политики организации, банковской и иной тайны, в иных случаях, предусмотренных законодательством исполняющей запрос стороны.

Таким образом, несмотря на налаженный порядок международного взаимодействия, решение о предоставлении или непредоставлении запрашиваемой информации зависит от принимающей к исполнению

запрос стороны, поскольку выдача информации осуществляется на добровольной основе, с согласия источника и не должна противоречить национальному законодательству, в связи с чем невозможность получения информации может повлиять на принятие решения о возбуждении уголовного дела, ход его дальнейшего расследования, а также формирование доказательственной базы.

Список основных источников

1. Мирук, С. В. О положительной практике взаимодействия правоохранительных органов Российской Федерации и Республики Беларусь [Электронный ресурс] / С. В. Мирук, К. А. Вяткин // Комплексная защита информации : XXIII науч.-практ. конф., Суздаль, 22–24 мая 2018 г. — Режим доступа: <https://2018.kzi.su/tezisy>. — Дата доступа: 09.06.2022.